

**Tisztelt Gazdasági Szereplő!**

Alulírott, **dr. Illés Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó**, a **Hajléktalanokért Közalapítvány**, (1067 Budapest, Szobi utca 3.) ajánlatkérő képviselőjében tájékoztatom, hogy a „**Közterületen élők számára természetbeni juttatás biztosítása – RSZTOP 2.**” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított nyílt közbeszerzési eljárásban ajánlattevői kérdések érkeztek ajánlatkérőhöz.

A kérdéseket és az arra adott ajánlatkérői válaszokat (kiegészítő tájékoztatást) jelen formában küldjük meg:

**1. Kérdés:** Ajánlattételi Dokumentáció 43. oldalán a 2.2. pontban szerepel:

„**2.2.** Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6) bekezdése vonatkozásában, a kiegészítő tájékoztatás esetében ésszerű időnek tekinti az **ajánlattételi határidő lejártát megelőző harmadik munkanapot (tájékoztatás megküldésére)**, feltéve, hogy a kérdések és kérések az ajánlattételi határidő lejártát megelőző ötödik munkanapig megérkeznek ajánlatkérőhöz.”

Jól gondoljuk, hogy mivel a kiegészítő tájékoztatás megadására meghatározott határidő 2016.10.04-én lejárt, és az összes feltett kérdésünkre nem kaptunk választ, ezért számíthatunk az ajánlattételi határidő módosítására?

**Válasz:** Ajánlatkérő valamennyi beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés keretében feltett kérdést megválaszolta a 2016. október 3. napján megküldött 6. számú kiegészítő tájékoztatásban. Ajánlatkérő az ezt követő kérdés után beérkezett kérdéseket pedig jelen kiegészítő tájékoztatással kéréssel egyidejűleg válaszolja meg.

**2. Kérdés:** Ajánlatkérő által a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott, az „összetevők mennyiségére” és azok százalékos feltüntetésére vonatkozó válaszát jól értelmezzük, hogy csak a mintacímkére vonatkozóan kéri Ajánlatkérő?

**Válasz:** Igen, jól értelmezzük.

**3. Kérdés:** Ajánlatkérő által a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésre adott válasza alapján jól értelmezzük, hogy a badellás tálalási mennyiség megadása a teljesítés során és a bekért mintacímkére vonatkozik, és nem a bekért 30 étkezési csomagnál a csomag részeként beírt ételekre?

**Válasz:** Igen, jól értelmezzük, figyelemmel arra, hogy az étkezési csomagnál 1 adagra vannak megadva az adatok.

**4. Kérdés:** Ajánlatkérő által a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszában kéri a telített zsírsavak energia% -s megadását. Jól értelmezzük, hogy ez tévesen került feltüntetésre, és a telített zsírsavat csak g (gramm) mennyiségben kéri megadni?

**Válasz:** Ajánlatkérő a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszát semmissé nyilvánítja, így kéri ajánlattevőket, hogy a választ az ajánlat összeállításánál ne vegyék figyelembe. Ajánlatkérő tehát a táblázatban nem kéri megadni a telített zsírsavakra vonatkozó adatokat. A telített zsírsavakra vonatkozó adatokat kizárólag a címkén kell feltüntetni.

**5. Kérdés:** Ajánlatkérő által a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszában kéri a hozzáadott cukrok megadását (g és energia%). Ugyanakkor a kiírás részeként nem a hozzáadott cukor mennyiségét kérte, hanem a „cukrok” megadását. A két adat nem ugyanaz. A vonatkozó 1169/2011/EU európai parlament és tanács rendelete értelmében a „cukrok” alatt az „élelmiszerekben jelen lévő összes monoszacharid és diszacharid, a poliolo kivételével”-t érti. Kérjük a bekért adat pontosítását: a szénhidrátokon belül a cukrok megadását kéri gramm-ban, vagy a menü hozzáadott cukor tartalmát gramm-ban és energia%-ban?

**Válasz:** Ajánlatkérő a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszát semmissé nyilvánítja, így kéri ajánlattevőket, hogy a választ az ajánlat összeállításánál ne vegyék figyelembe. Ajánlatkérő a táblázatban nem kéri külön megadni a cukrokra vonatkozó adatokat, csak az összszenhidrátra vonatkozóakat. A cukrokra vonatkozó adatokat kizárólag a címkén kell feltüntetni.

**6. Kérdés:** Ajánlatkérő által a 6. számú kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válaszában az állati és növényi fehérjék arányát „g és energia%” tekintetében kéri be. Jól értelmezzük, hogy az energia% megjelölés tévesen került feltüntetésre, és Ajánlatkérő az állati és növényi eredetű fehérjék egymáshoz viszonyított százalékos megadását kéri a gramm-ban megadott mennyiségük mellett?

**Válasz:** Ajánlatkérő nem az egymáshoz viszonyított százalékát kéri, hanem az összenergiához viszonyított energiaszázalékot, azaz az összenergiának hány százaléka az állati fehérje, és az összenergiának hány százaléka a növényi fehérje.

**7. Kérdés:** Ajánlatkérő mit ért felhasználási útmutató alatt egy badellás étel esetében? A 1169/2011-es jelölési rendelet értelmében akkor kell mellékelni ilyen, ha:

j) felhasználási útmutató, amennyiben ilyen útmutató hiányában nehéz megfelelően felhasználni az élelmiszert;

**Válasz:** Ajánlatkérőnek a felhasználási útmutatót a teljesítés során kell ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. A felhasználási útmutatóban az étel felhasználásával kapcsolatos legfontosabb információkat kell feltüntetni, pl.: fogyaszthatósági idő, adagolási útmutató, és amit még ajánlattevő szükségesnek tart ahhoz, hogy a fogyasztók speciális helyzetéhez mérten (a közterületen élő emberek esetén fontos a fokozott szociális érzékenység, hiszen nem biztos, hogy az ételt a kiadagolás helyszínén fogják elfogyasztani, ezt az ajánlattevőnek érdemes figyelembe venni) jó minőségű ételt fogyaszthassanak el.

Kérjük, a levél kézhezvételét haladéktalanul igazolják vissza ügyintézőnk részére.

Budapest, 2016. október 6.

Tisztelettel: **Dr. Illés Levente**

